

College Bescherming Persoonsgegevens
Postbus 93374
2509 AJ Den Haag

Zeist, 9 juni 2010

Betreft: verzoek om een zienswijze

Geacht College,

Vandaag promoveert in Leiden John Borking op zijn proefschrift *Privacyrecht is Code, Over het gebruik van Privacy Enhancing Technologies*. Eén van de stellingen die hij daarbij zal verdedigen luidt als volgt:

De bepaling in artikel 17 van [Richtlijn] 95/46/EG en het daarvan afgeleide artikel 13 WBP “(...) gelet op de risico’s die de verwerking en de aard van de te beschermen gegevens met zich meebrengen”, impliceert dat een privacyrisicoanalyse voorafgaande aan het gebruik van informatiesystemen wettelijk vereist is.

Deze stelling is gebaseerd op het vertoog in hoofdstuk 4 van het proefschrift. Daarin beschrijft de auteur een aantal bestaande methoden voor het in kaart brengen van privacyrisico’s. Daarnaast stelt hij een nieuwe methode voor op ontologische basis.

De redenering achter de stelling is eenvoudig. Een verantwoordelijke voor de gegevensverwerking is uit hoofde van de aangehaalde artikelen gehouden om persoonsgegevens op passende wijze te beveiligen. Bij het beantwoorden van de vraag welke maatregelen passend zijn, dient hij zich onder meer rekenschap te geven van de risico’s die de verwerking en de aard van de verwerkte gegevens met zich mee brengen; dat volgt uit de geciteerde zinsnede. Hij kan dat slechts op een behoorlijke en zorgvuldige wijze doen door een adequate privacyrisicoanalyse uit te voeren, die is toegesneden op de aard en de omvang van de verwerking in kwestie. Zo’n risicoanalyse is daarmee niet iets waarvan het gebruik door verantwoordelijken bevorderd dient te worden, maar een wettelijk verplicht instrument bij het inrichten van een verwerking van persoonsgegevens.

Verzoek om een zienswijze

Op grond van het bovenstaande verzoek ik u om een zienswijze op deze materie.

Meer bepaald:

1. Onderschrijft u de hierboven geciteerde stelling?
2. Zo nee: Onderschrijft u haar wel met betrekking tot bepaalde typen verwerkingen, bijvoorbeeld die welke vallen in risicoklasse II en III uit uw rapport *Beveiliging van Persoonsgegevens*?
3. Indien en voor zover u de opvatting deelt dat er een wettelijke verplichting bestaat tot het uitvoeren van privacyrisicoanalyses: Aan welke eisen dienen zulke analyses naar uw oordeel dan in ieder geval te voldoen?

Criteria voor in behandeling nemen

Hieronder geef ik aan waarom ik van mening ben dat mijn verzoek voldoet aan de door het CBP gestelde criteria voor het in behandeling nemen van een zienswijze.

Er is sprake van een nieuwe rechtsvraag

Privacy Impact Assessments (de internationaal gangbare term voor privacyrisicoanalyses) kunnen zich de laatste jaren verheugen in een toenemende belangstelling. Eind vorig jaar nam de Artikel 29 Werkgroep een proactiever beleid van verantwoordelijken op dit terrein nog op in zijn wensenlijstje voor de komende jaren.¹ Daaruit blijkt echter ook meteen dat het inzicht dat privacyrisicoanalyses feitelijk onder de huidige wetgeving al verplicht zijn voor toezichthouders nieuw is.

Er worden natuurlijk wel vaker nieuwe of alternatieve interpretaties van wetsartikelen voorgesteld. De onderhavige komt echter uit zeer gezaghebbende hoek. John Borking is een voormalig lid van uw College, en zowel de promotor als diverse leden van de promotiecommissie zijn autoriteiten op het gebied van het privacy- en informatierecht.

Er is sprake van een groot maatschappelijk belang

Dit is evident. Het gaat in potentie om alle (bestaande en nieuwe) verwerkingen van persoonsgegevens. Zoals hierboven is aangegeven kent de Artikel 29 Werkgroep veel waarde toe aan een versterking van de rol van privacyrisicoanalyses. De vaststelling dat deze nu reeds verplicht zijn, zou dat proces enorm versnellen.

Vormvoorschriften

Naar mijn mening heb ik als verantwoordelijke in het bovenstaande voldaan aan de door u gestelde vormvoorschriften, zoals een duidelijk verzoek, een goede onderbouwing daarvan en een motivering van het belang van de te geven zienswijze.

Vanzelfsprekend ben ik graag bereid tot nadere gedachtenwisseling over mijn verzoek.

Met vriendelijke groet,

w.g.

Koen Versmissen

IDwise

Zeist

¹ Het wensenlijstje is te vinden in paragraaf 77 van *The Future of Privacy: Joint contribution to the Consultation of the European Commission on the legal framework for the fundamental right to protection of personal data*. Article 29 Data Protection Working Party Working & Party on Police and Justice. WP 168, aangenomen op 1 december 2009.